

# 基于扎根理论框架的兼业型农户城镇化意愿研究

魏雪<sup>1</sup>, 刘黎明<sup>1</sup>, 孙锦<sup>2</sup>, 叶津炜<sup>1</sup>

(1. 中国农业大学 土地科学与技术学院, 北京 100193; 2. 华北水利水电大学 测绘与地理信息学院, 郑州 450046)

**摘要:** 兼业型农户即将务农和务工作为主要生计方式的农户, 是现阶段中国中西部农村地区的一种普遍社会形态, 也是进一步推进新型城镇化的重要潜在群体。为探索兼业型农户城镇化意愿的主要影响因素及其作用机制, 对中国中部的兼业型农户进行深度访谈, 搜集资料, 运用扎根理论研究方法对数据进行处理和分析。研究发现: 家庭禀赋、农村吸引力和城市吸引力、社会网络关系分别作为内驱因素、外驱因素和调节因素对农户的城镇化意愿产生主要影响。在此基础上, 构建了兼业型农户城镇化意愿影响因素模型, 可为政府进一步提升新型城镇化成效和提供政策依据和实现路径。

**关键词:** 兼业型农户; 城镇化意愿; 扎根理论; 农户生计

**中图分类号:** F291.3

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1003-2363(2020)02-0151-06

**doi:** 10.3969/j.issn.1003-2363.2020.02.027

## 1 问题提出

农民离开土地进入城镇进行生产和生活既是我国新型城镇化的要求, 也是实现农业现代化、工业化和信息化同步发展的现实要求<sup>[1]</sup>。在城镇化带来大量就业机会的社会大环境下, 农户为应对劳动力季节性剩余、人多地少的矛盾、农村社会保障不健全等主要问题而采取“务工务农”并存的兼业化生计方式<sup>[2]</sup>, 通过有效劳动力的优化配置追求家庭整体利益最大化<sup>[3]</sup>。有学者认为具备城市生活体验的农民工是城镇化的“精英”, 将“农民工市民化”作为研究城镇化的焦点<sup>[4]</sup>。但新迁移经济学和中国的“家户制”传统决定了家庭才是迁移决策的基本单位, 若只考虑农民工个体的城镇化容易产生家庭分裂、农村三留等问题<sup>[5]</sup>, 这种“低质量、不彻底”的城镇化无疑违背了新型城镇化理念。农民家庭的城镇化才是新型城镇化的关键, 而兼业型农户群体无论是数量上还是能力上都具有巨大的城镇化潜力。因此, 研究兼业型农户的城镇化意愿对推进我国新型城镇化建设有重要的指导意义。

2014年《国家新型城镇化规划(2014—2020年)》发布以来, 国家和地区相继出台了户籍制度改革、农村“三权分置”等一系列促进城镇化发展的配套措施。政府自上而下的政策在缩小城乡户籍差距、缓解农民迁移后顾

之忧等方面发挥了一定效力, 但是在中国特定的社会文化环境中举家迁移的决策受众多因素影响, 外部的政策环境只是其中一个方面。意愿是城镇化的起点, 农户作为城镇化的微观主体, 其城镇化意愿直接关乎国家新型城镇化的质量和进程。据此, 本研究试图解决两个关键问题: 哪些因素影响兼业型农户的城镇化意愿? 这些因素如何相互作用进而影响农户的城镇化意愿?

目前, 学界关于城镇化意愿的研究主要集中在两个方面: 一是农民工(或农业转移人口)城镇化意愿及其影响因素, 以农民工市民化研究为主。二是特定因素对农民工城镇化意愿的影响。已有研究对农民城镇化意愿高低的结论并不一致甚至相差很大。杨传开等利用CGSS 2010数据发现中国农民的城镇化意愿不足10%<sup>[6]</sup>; 吕鸿强等利用全国31个省份的农户调查数据统计发现农民迁居城镇的意愿非常强烈, 高达57.17%<sup>[7]</sup>。在农民城镇化意愿的影响因素方面, 李俊霞借助推拉理论, 认为农村既得利益的维护和城镇生活安全感的缺乏是农民工转户意愿低的原因<sup>[8]</sup>; 张翼在全国性调查数据的基础上, 发现子女教育和农村承包地是农民工落户意愿不强的主要因素<sup>[9]</sup>。在特定影响因素方面, 学者研究了农地处置意愿<sup>[10]</sup>、社会保障、产业转移<sup>[11]</sup>、土地制度<sup>[12]</sup>、家庭的完整性<sup>[13]</sup>、个人发展<sup>[14]</sup>等特定因素与农民工市民化意愿的关系。此外, 部分学者关注了农民工分层城镇化意愿以及意愿与行为的差异<sup>[15]</sup>。不同学者从不同视角对城镇化意愿开展了丰富的研究, 认为农民城镇化意愿主要受人口特征、家庭禀赋和城乡社会环境等3个方面的影响, 研究多为基于实证分析的逻辑, 采用描述性统计分析、回归模型、结构方程模型等数理统计分析方法, 少有采用质性的研究方法。

值得注意的是, 使用统计分析方法探求城镇化影响因素并量化各影响因素的影响程度, 关键在于获得高质

收稿日期: 2019-03-30; 修回日期: 2020-02-21

基金项目: 国家自然科学基金重点项目(41130526)

作者简介: 魏雪(1995-), 女, 河南鹤壁市人, 博士研究生, 主要从事农业土地利用与农户可持续生计策略研究, (E-mail) 947238824@qq.com。

通信作者: 刘黎明(1966-), 男, 浙江绍兴市人, 教授, 博士, 主要从事土地利用与乡村景观规划方面的研究, (E-mail) liulm@cau.edu.cn。

量和一定数量的调查问卷,但实际调研中发现这种预先设定调查问卷的方法难以挖掘现象背后的深层原因。适用于研究个体解释真实世界、理解人类行为并建构理论的扎根理论研究方法可弥补这一缺点<sup>[16]</sup>。著名的“霍桑实验”深刻、生动地诠释了“理论源于实践”的扎根理论精神,发现人际关系才是影响工人工作效率的重要因素,梅奥由此提出著名的“社会人”假设并开创了管理的人际关系学派和行为科学理论<sup>[17-18]</sup>。扎根理论发展至今,已具有较为科学和规范的操作流程。与实证研究相比,探索性分析方法最大的特点是没有预先假设,所有理论均产生于原始资料,保证了研究结果与实际现象的贴合性以及理论的可追溯性<sup>[19]</sup>。

因此,将研究对象定位为兼业型农户的城镇化意愿,采用扎根理论探究兼业型农户城镇化意愿的深层原因及其作用机制,并构建兼业型农户城镇化意愿的理论模型,以丰富扎根理论在城镇化意愿研究中的应用。

## 2 研究方法和数据来源

### 2.1 研究方法

扎根理论是结合数据收集与分析、使用一套系统性应用方法形成一个关于某一实质领域的归纳性理论的一般研究方法<sup>[19]</sup>。该理论由 B. Glaser 等<sup>[16]</sup>于 1967 年研究医院临终关怀问题时首次提出,并发展出多个版本,适于研究个人过程、人际间关系及个人和更大社会过程之间的互惠作用,目前广泛应用于教育学、社会学、管理学、心理学、旅游学等领域<sup>[19-20]</sup>。扎根理论强调自然呈现,其主要宗旨是在经验资料的基础上建立理论,实际应用中要求研究者保持高度的理论敏感性,从原始资料入手,通过不断比较、抽取概念,发现和建立资料中的“故事线”并最终生成理论<sup>[21-22]</sup>。其形成主要受美国实用主义和芝加哥社会学派的影响,前者注重对问题的情景还原,在问题中寻找解决方法;后者广泛使用实地观察和深度访谈的方法收集资料,强调从行动者的角度理解社会互动、社会过程和社会变化<sup>[23]</sup>。可见扎根理论非常适用于挖掘某一现象背后的深层原因<sup>[24]</sup>。经典扎根理论的一般操作程序分为产生研究问题、收集资料、资料编码、建构理论和理论饱和性检验 5 个步骤<sup>[25]</sup>。研究问题是在研究者与研究参与者的互动中自然产生的,研究者按照理论饱和原则和持续比较的思想收集资料,在保持高度理论敏感性的前提下,按照持续比较的思想进行资料编码、挖掘资料中的“故事线”并在此基础上提炼成理论模型。其中,资料编码是指通过事件之间及事件和概念之间的不断比较而实现数据的概念化过程,包括开放式编码、主轴编码和选择性编码 3 个过程,它既是扎根理论的典型特征也是关键步骤(图 1)。

### 2.2 数据收集

选择河南省浚县某村为案例区,于 2018 年 8—9 月,通过农户抽样和深度访谈搜集数据。浚县是我国中部农业县,经济发展程度一般,农民外出务工和村内务农

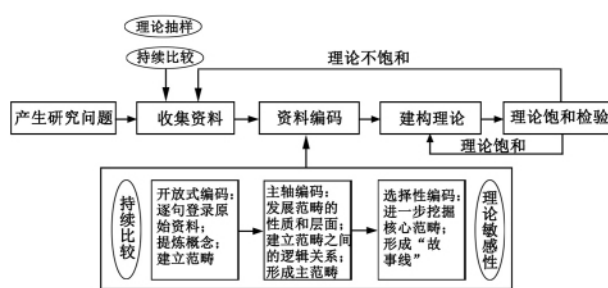


图 1 经典扎根理论的一般操作过程

Fig. 1 General operation process of the classical grounded theory

并存的兼业型模式非常普遍。样本村是浚县南部的一个农业行政村,地势平坦,农业生产机械化率高,但土地流转率很低,每户实际耕种面积为 0.268 ~ 0.335 hm<sup>2</sup>,主要粮食作物是冬小麦和夏玉米,村民主要收入来源是务农和外出务工。样本村的总体情况和浚县其他农村有诸多相似之处,具有代表性和典型性。通过与村干部的初步访谈了解到,该村近 3 年进城居住的村民大多没有办理户口迁移手续,即农户仅进城居住,户口仍在本村。根据扎根理论“解释现实生活中真正发生的而非描述应该发生”也即“关心调查对象所关心的问题而非研究者想关心的问题”的研究问题确定原则<sup>[26]</sup>,本研究将城镇化意愿定义为愿意进城居住,而不将是否迁移户口作为城镇化的标准。深度访谈要求被访谈者对研究问题有一定的理解能力和切身感受。农民年纪过大城镇化动力不足,年纪过小则城镇化能力不足,且一般而言户主在家庭中有绝对的话语权和决策权。因此,将调查对象确定为有外出务工经历、对城镇化有一定认识、具有家庭决策权的户主或家庭中 18 ~ 60 岁的农民劳动力(若户主大于 60 岁),以保证访谈资料的质量。按照理论饱和原则,即抽取的样本不能再提供新信息时停止抽样,最终选择了 42 位兼业型农户作为访谈对象。受访对象平均年龄 49 岁,男性 38 人,女性 4 人;文化程度多为初中,占样本总体的 82%;均有外出务工经历,从事行业主要分布在建筑业、运输业和食品加工业等。

对每位访谈对象进行面对面深度访谈,并就某些关键问题和有疑问的地方对大队干部和其邻居进行二次访谈予以补充和佐证,经过整理得到 42 份访谈记录。每位访谈时间 30 ~ 60 min,访谈内容主要包括:您 3 年内计划进城生活吗?为什么(不)愿意进城生活?您家人对进城居住有什么看法?您家庭成员的情况(职业、健康状况等)?您家的土地情况(种植规模、农业补贴)、房屋情况(构建日期、面积)、重要资产情况(小汽车、电脑、大型农机)?您之前有过城市生活经历吗(包括上学、打工等)?在您进城居住的过程中遇到哪些困难或什么情况下您会选择进城居住?随机选择 2/3 的访谈记录(28 份)用于编码分析和模型构建,其余 1/3 访谈记录(14 份)用以模型的理论饱和度检验。

### 3 范畴提炼和模型建构

#### 3.1 开放式编码

开放式编码是研究者保持完全开放的态度将原始资料通过逐句登录、贴标签、概念化最终以范畴方式重现的过程。首先,在尽量悬置个人“偏见”和研究界“定论”的前提下将原始资料的原本状态登录下来得到原始语句,该过程尽量使用本土化语言以便从中发掘初始概念。其次,逐句对原始语句贴标签,每一原始语句可对应多个标签,比较标签之间的异同,将相同标签归纳成

一个概念。贴标签可看成原始语句和概念之间的过渡,主要作用是精简原始语句信息,有些研究中省略这一过程<sup>[27]</sup>。考虑扎根理论在本领域中应用不多,本研究详细展示扎根理论的编码过程。贴标签的过程会产生交叉、庞杂的信息且考虑到标签的层次相对较低,将出现次数少于两次的标签删去,将出现三次以上的标签归纳为一个概念。最后,对概念进一步分析,把描述相似的概念归纳成一个范畴,共得到150个标签,22个概念,9个范畴。具体编码示例如表1所示。

表1 开放式编码示例  
Tab.1 An example of open coding

| 原始资料语句*   | 标签(L)   | 概念(C)  | 范畴(CA)   |
|---|---|--|--|
| 我3年内不打算进城居住,也不会迁户口  | L <sub>1</sub> 不进城居住<br>L <sub>2</sub> 不迁户口   | C <sub>1</sub> 城镇化意愿低  | CA <sub>1</sub> 城镇化意愿                            |
| 大女儿想进城居住,因为孩子明年要上小学了,市里面的教育好家里的学校不行                           | L <sub>3</sub> 大女儿计划进城居住<br>L <sub>4</sub> 市里教育质量好  | C <sub>2</sub> 城镇化意愿差异<br>C <sub>3</sub> 子女教育                            | CA <sub>2</sub> 城市公共服务                           |
| 小女儿在外地上大学,以后找工作也会进城居住   | L <sub>5</sub> 小女儿未来找工作留在城市   | C <sub>4</sub> 工作入城  | CA <sub>3</sub> 城市就业                             |
| 如果迁户口了,在农村就没有地了,现在就算不种地,承包给别人一亩地也有900元的收益                     | L <sub>6</sub> 迁户口会丧失土地<br>L <sub>7</sub> 土地有收益   | C <sub>5</sub> 农村土地收益  | CA <sub>4</sub> 农地保障                             |
| 现在种地轻松多了,播种、收割都有大型农机,劳动时间和强度大大减少了,而且种地国家还发补贴                  | L <sub>8</sub> 农业技术、政策好   | C <sub>6</sub> 农业支持  | CA <sub>5</sub> 农村价值认同                           |
| 我觉得农村以后的发展会越来越好的,留在农村比去城里好                                    | L <sub>9</sub> 农村前景好  | C <sub>7</sub> 农村前景的认知   | CA <sub>5</sub> 农村价值认同                           |
| 我和老伴都喜欢生活在农村,农村消费低环境好,亲戚朋友都在身边                                | L <sub>10</sub> 和老伴两人喜欢农村<br>L <sub>11</sub> 农村消费低<br>L <sub>12</sub> 农村人情味浓厚                               | C <sub>8</sub> 农村生活方式<br>C <sub>9</sub> 农村人情关系                           | CA <sub>5</sub> 农村价值认同<br>CA <sub>6</sub> 社会网络关系 |
| 家里一共四口人,我今年52岁了,一直搞建筑,春季在山西打工,每年打工的地方不固定但都能找到活干,一般去外省因为工资比家里高 | L <sub>13</sub> 一家四口人<br>L <sub>14</sub> 52岁,一直做建筑<br>L <sub>15</sub> 在外省工作,工作流动性强<br>L <sub>16</sub> 外省工资高 | C <sub>10</sub> 家庭成员特征<br>C <sub>11</sub> 城市就业<br>C <sub>12</sub> 户主工作特征 | CA <sub>7</sub> 家庭人力资本<br>CA <sub>8</sub> 城市就业   |
| 老伴照看家里的0.335 hm <sup>2</sup> 地,不出来干活                          | L <sub>15</sub> 老伴常年在家务农<br>L <sub>17</sub> 0.335 hm <sup>2</sup> 土地  | C <sub>10</sub> 家庭成员特征<br>C <sub>11</sub> 家庭物质资本                         | CA <sub>7</sub> 家庭人力资本<br>CA <sub>9</sub> 家庭物质资本 |
| 两个女儿,大女儿出嫁了,离家近经常带孩子回家来                                       | L <sub>18</sub> 农村人情味浓厚<br>L <sub>19</sub> 大女儿出嫁但经常回来   | C <sub>13</sub> 农村人情关系<br>C <sub>10</sub> 家庭成员特征                         | CA <sub>6</sub> 社会网络关系<br>CA <sub>7</sub> 家庭人力资本 |
| 小女儿还在上大学,学习很好经常拿奖学金,她自己也做兼职,所以上学花费也不多                         | L <sub>20</sub> 小女儿上大学,花费不高   | C <sub>10</sub> 家庭成员特征   | CA <sub>7</sub> 家庭人力资本                           |
| 家里有两辆电动车平常去镇上用,去县城就坐村内的公交车40 min就到了                           | L <sub>21</sub> 两辆电动车去镇上用<br>L <sub>22</sub> 村内通公交车   | C <sub>14</sub> 村子交通便捷   | CA <sub>5</sub> 农村价值认同                           |
| 家里有一个拖拉机,农忙的时候自己用   | L <sub>23</sub> 一辆拖拉机   | C <sub>11</sub> 家庭物质资本   | CA <sub>9</sub> 家庭物质资本                           |
| 家里的房子是2003年盖的,有150 m <sup>2</sup>                             | L <sub>24</sub> 2003年盖的房子,150 m <sup>2</sup>  | C <sub>11</sub> 家庭物质资本   | CA <sub>9</sub> 家庭物质资本                           |

说明:\* 是28份访谈资料中的1份,经过方言转换,修改了少数病句;其余27份访谈资料采用同样编码过程,出现新的范畴则增加范畴数量。

#### 3.2 主轴编码

主轴编码主要是发展范畴的层面和性质,建立范畴内在关系,进一步提炼出主范畴。再次阅读原始资料,补充完善范畴的内涵,根据范畴内在联系将相似的范畴归并成一个主范畴。最终得到5个主范畴,分别是城镇化意愿、家庭禀赋、社会网络关系、农村吸引力、城市吸引力。主范畴与范畴的对应关系及内涵见表2。

#### 3.3 选择性编码

选择性编码是指在主轴编码的基础上进一步挖掘出能解释大部分研究现象、易于与其他数据产生联系的

核心范畴,然后分析核心范畴与主范畴之间的联系并建立“故事线”即范畴之间的典型关联结构。深入分析5个主范畴,发现它们都为“兼业型农户城镇化意愿”这一现象服务,因此将其作为核心范畴。家庭禀赋、社会网络关系、农村吸引力和城市吸引力这4个范畴都是兼业型农户城镇化意愿的影响因素,但影响方式不同。城市吸引力和农村吸引力是农户进行城镇化的动力,属于外驱因素。城市中良好的就业环境、完善的公共服务设施等吸引农户进城,而农村中融洽的人际关系、舒适的生活方式等牵绊农户进城,当城市吸引力大于农村吸引力

表 2 主范畴与范畴对应关系及范畴内涵  
Tab.2 Corresponding relationship between main category and category and category connotation

| 主范畴    | 范畴     | 范畴内涵                                 |
|--------|--------|--------------------------------------|
| 城镇化意愿  | 城镇化意愿  | 兼业型农户是否计划进城居住                        |
| 家庭禀赋   | 家庭人力资本 | 家庭成员的年龄、性别、工作技能、受教育程度、婚姻状况、家庭非农就业人数等 |
|        | 家庭物质资本 | 承包地、房屋、家畜、生产性工具等固定资产                 |
| 社会网络关系 | 社会网络关系 | 依靠血缘、亲缘和地缘建立的社会关系                    |
| 农村吸引力  | 农村价值认同 | 对农村土地权利、生活方式、人际交往等的认同                |
|        | 农地保障   | 家庭承包地提供粮食安全和失业保障                     |
|        | 城市公共服务 | 良好的教育、高水平的医疗服务、便利的交通等                |
| 城市吸引力  | 城市生活方式 | 娱乐设施健全,生活方式多元化                       |
|        | 城市就业   | 城市可提供优质的就业资源                         |

时农户会有迁移居所的打算,反之则愿意继续留在农村。家庭禀赋是农户进行城镇化的内驱因素,决定了农户能否成功城镇化,若迁移后生计无法持续或生活水平降低则是不成功的城镇化。社会网络关系是调节因素,家庭的社会网络关系越强,越容易积累城镇化所需的物质资本。且中国是人情社会,人与人的社会关系体现了认同感和归属感,家庭社会网络关系的分布特征是其迁移居所的考虑因素。据此,本研究建构出“兼业型农户城镇化意愿影响因素模型”的实质性理论框架(图 2)。

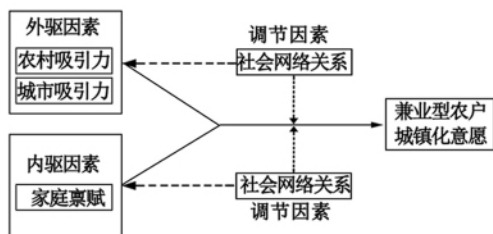


图 2 兼业型农户城镇化意愿的影响因素模型框架

Fig.2 Framework of influencing factors model of rural workers' willingness to urbanization

### 3.4 理论饱和度检验

用另外的 14 份访谈资料进行理论饱和度检验。经过开放式编码、主轴编码没有发现新的范畴,再进行选择性编码没有发现新的典型关联结构,本研究建构的模型已经发展得非常丰富,理论上是饱和的。

## 4 结果与分析

借助扎根理论质性研究方法,发现兼业型农户城镇化意愿的影响因素有内驱因素、外驱因素和调节因素,这 3 种因素的作用方式不同。

### 4.1 兼业型农户城镇化意愿的影响因素

4.1.1 外驱因素。城市吸引力和农村吸引力是外驱因素。① 城市中优质的教育资源和就业资源、高水准的医

疗服务、多元化的休闲娱乐方式是农户向往城市的主要原因。抚育孩子、希望孩子出人头地既是家庭责任也是父母的殷切希望,在该地区的农民眼中读书成才是脱离农业、有望改变家庭生计的“正统之道”,因此,进城居住以获取优质的教育资源在家庭生计安排中占据重要地位。城市是人口密集的地区,也聚集了各种公共资源和服务设施,如丰富的教育资源、多元化的医疗设施等,城市居民可轻易获取城市中的这类资源。调查村共 240 户人家,其中 35 户家庭里有本科及以上学历的家庭成员;42 位访谈者均表示“孩子想上学,我们全力支持”;至少有 5 户的孩子父母租住在城市中以便陪读。可见城市中优质的教育资源对农户有强烈的吸引力。调查村所属县是农业县,农业生产已基本实现机械化,土地上劳作的减少以及农业和非农业部门的利益差使农民对土地的感情变得淡薄,农业生产活动释放出的大量劳动力开始向往非农的生产和生活方式。但该案例区的乡镇企业发展水平低,就业市场已达到饱和,劳动力的供需失衡,使得就业机会多、经济发展好的城市成为农民迁移决策时的优先选择目的地。42 位访谈者中有 38 位表示“不在本县干(打工),没钱挣”。“老乡”意识在外出务工这一谋生方式上体现得淋漓尽致,亲戚朋友相互帮扶外出务工,务工地点的选择具有相似性,首选省会郑州,其次是外省,山西、江苏、福建较多,最后才选择邻县和本县。有研究表明,相比其他类型农户,有外出务工经历的兼业型农户城镇化意愿较高,且非农就业越稳定其意愿越强<sup>[28]</sup>。随着生活水平的提高,农民的休闲娱乐需求变得强烈,在农闲时节去商场购物、旅游等,而这些体验一般存在于大城市中,农民对非农生活方式的接触和体验刺激了农民定居城市的倾向。② 农村生活的低成本高保障,以及熟络的人际关系是农户愿意定居农村的主要原因。农村承包地不仅具有生产功能还具有重要的生存保障功能,农地上生产的粮食和蔬菜保障了家庭安全充足的食物供给,同时是重要的收入来源,土地也是家庭生计的最后一道保障。被访谈农民表示“等(人)老了工作不好找的时候,就回家经营土地”。相比于城市中的高房价和高房租,农村宅基地使用权以低成本提供给农户长久的安身立命之所是农村一大吸引力。42 位访谈者其中有 35 位在本村内自建有两层小楼,15 位表示“城里房价太高了,买不起”。另外,农村是熟人社会,在日常生产生活的频繁交往中人与人之间的感情纽带相比城市更加牢固。调查村共有 1 115 人,人人互识,邻里关系和睦,一家有事,邻里相助。

4.1.2 内驱因素。农户的家庭禀赋是内驱因素,主要包括人力资本和物质资本。人力资本指家庭成员的受教育程度、工作技能、健康状况等人口特征,受教育程度高和接受过工作技能培训的农户往往有较强的职业获取能力和城市现代化生活的适应能力,城镇化意愿较为强烈。物质资本指家庭的承包地规模、种植规模、房屋

状况、交通工具等资产情况。家庭禀赋体现了农户拥有的资源存量以及将资源存量转化为资产的能力,是其能够在城市生活的基础。家庭的资本特征体现了农户城镇化的能力,家庭资本越高农户越有能力进行城镇化。在调查中,计划进城居住的农户普遍具有非农劳动力数量多、家庭成员受教育程度高的特征,且家庭经济条件相比不计划进城的农户要好。

**4.1.3 调节因素。** 社会网络关系属于调节因素,它加强了内驱因素和外驱因素,也作用于二者对城镇化意愿的影响过程,改变影响力的强度。宅基地和承包地以及村中心广场等公共空间构筑了村内的生产和生活空间,延伸至村外城内的亲缘和血缘关系构筑了村民四通八达的社会网络空间,实体空间和虚拟的社会网络空间相互作用为农户迁移居所提供了“参照”和“通道”。农民进城居住意味着离开以农业为主的生活圈进入相对陌生的以非农为主的生活圈,在攀比心理和相互效仿的作用下,生活质量改善的城镇定居行为在农民群体中很容易引起“羊群效应”。同时,对于习惯熟人社会规则的农民来说迁移居所时尽可能维持熟悉感和认同感很重要,所以农户在城市或农村中的社会关系是农民决定是否迁移居所的考虑因素。调查中发现,同村村民在同一个小区甚至同一栋楼买房的现象较为普遍。

#### 4.2 兼业型农户城镇意愿的影响路径

一条路径是调节因素作用下外驱因素对城镇化意愿的影响。当农村吸引力大于城市吸引力时,农户不愿意进城居住,农村的社会网络关系越强农户定居农村的意愿越强烈,城市的社会网络越强农户定居农村的意愿减弱。当城市吸引力大于农村吸引力时,农户愿意进城居住,城市的社会网络关系越强农户城镇化意愿越强,农村的社会网络越强则农户的城镇化意愿减弱。

另一条路径是调节因素作用下内驱因素对城镇化意愿的影响。家庭禀赋体现了农户的城镇化能力,家庭禀赋越高越有能力进行城镇化,城市的社会网络越强越会促进农户进行城镇化,农村的社会网络越强则越会阻碍农户进行城镇化。

## 5 结论与讨论

### 5.1 结论

(1) 影响兼业型农户城镇化意愿的因素可归结为三类。农村吸引力和城市吸引力属于外驱因素,是兼业型农户是否愿意进行城镇化的根本动力;家庭禀赋属于内驱因素,是兼业型农户能否进行城镇化的基本保障;社会网络关系属于调节因素,在内驱因素、外驱因素以及整个影响过程中充当催化剂。

(2) 三类因素对兼业型农户城镇化意愿的作用路径不同。在家庭社会网络关系分布特征的影响之下,农户基于家庭禀赋,在农村吸引力和城市吸引力的合力之下,进行城镇化决策。社会网络关系作用于家庭禀赋、

农村吸引力和城市吸引力进而改变农户城镇化意愿的强弱和方向。

### 5.2 讨论

首先,从城市吸引力和兼业型农户的家庭禀赋两方面来提高兼业型农户的城镇化意愿进而激励农户进行城镇化。提高城市的“有效”吸引力是关键,增强农户的家庭禀赋是根本。城镇作为农业转移人口的接纳者,应该通过增加就业机会、提供技能培训、供应廉租房和低价房等措施来提高城市的“有效”吸引力,为农户提供在城镇稳定生活的机会。其次,加快土地流转、加快完善农村宅基地入市机制,缓解有意愿无能力城镇化的农户在农村老家的顾虑、积累城镇化资本。社会网络关系作为影响城镇化进程的催化剂不容忽视,政府各部门首先应该加快市民化进程,使常住人口享受和户籍人口均等的基本公共服务,提高计划入城居住农户的归属感和认同感。再次,激励条件成熟的农户先城镇化,然后采取“先城镇化带动后城镇化”的措施等。同时,对于不愿意城镇化、有“土地情结”的农户,可培训其现代化农业技能,提高其农业经营水平,使其成为新型职业农民,助力中国农业现代化。

### 参考文献:

- [1] 中共中央、国务院. 国家新型城镇化规划(2014—2020年) [J]. 农村工作通讯, 2014(6): 32-48.
- [2] 向国成, 韩绍凤. 农户兼业化: 基于分工视角的分析 [J]. 中国农村经济, 2005(8): 4-9.
- [3] 张红丽, 王芳芳. 河南省农业从业劳动力资源配置效率经验研究——基于劳动力重新配置的视角 [J]. 地域研究与开发, 2019, 38(6): 141-145.
- [4] 马晓河, 胡拥军. 一亿农业转移人口市民化的难题研究 [J]. 农业经济问题, 2018(4): 4-14.
- [5] 张贡生. “农民工市民化”还是“农民市民化”? ——基本概念辨析 [J]. 经济与管理, 2016, 30(3): 78-83.
- [6] 杨传开, 刘晔, 徐伟, 等. 中国农民进城定居的意愿与影响因素——基于 CGSS 2010 的分析 [J]. 地理研究, 2017, 36(12): 2369-2382.
- [7] 吕鸿强, 熊彩云. 中国农民城镇居住意愿影响因素研究——基于全国 3705 个农户的调查 [J]. 调研世界, 2016(6): 3-7.
- [8] 李俊霞. 农民工城镇落户意愿调查研究——以四川为例 [J]. 经济问题, 2016(7): 65-69.
- [9] 张翼. 农民工“进城落户”意愿与中国近期城镇化道路的选择 [J]. 中国人口科学, 2011(2): 14-26.
- [10] 赖俊明. 农地处置意愿与农村劳动力转移——基于浙江省三地调查数据的分析 [J]. 商业研究, 2017(1): 177-182.
- [11] 郭力, 陈浩, 曹亚. 产业转移与劳动力回流背景下农民工跨省流动意愿的影响因素分析——基于中部地区 6 省的农户调查 [J]. 中国农村经济, 2011(6): 45-

- 53.
- [12] 黄善林,卢新海. 土地制度对农村劳动力转移影响研究综述[J]. 中国地质大学学报(社会科学版), 2010, 10(5): 22-27.
- [13] 魏万青. 从拆分型家庭到完整性家庭: 新型城镇化背景下民工入户选择研究[J]. 兰州学刊, 2016(8): 179-192.
- [14] 魏万青. 从职业发展家庭完整性: 基于稳定城市化分析视角的农民工入户意愿研究[J]. 社会, 2015, 35(5): 196-217.
- [15] 周蕾,谢勇,李放. 农民工城镇化的分层路径: 基于意愿与能力匹配的研究[J]. 中国农村经济, 2012(9): 50-60.
- [16] GLASER B, STRAUSS A L. The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research [J]. Nurse Researcher, 1968, 17(4): 377-380.
- [17] 李翔宇,游腾芳,郑鸿. 人类学方法在霍桑实验中的应用[J]. 广西师范大学学报(哲学社会科学版), 2013, 49(3): 77-85.
- [18] 贾旭东,谭新辉. 经典扎根理论及其精神对中国管理研究的现实价值[J]. 管理学报, 2010, 7(5): 656-665.
- [19] 费小冬. 扎根理论研究方法论: 要素、研究程序和评判标准[J]. 公共行政评论, 2008(3): 23-43.
- [20] Charmaz K. Grounded Theory [M]//Smith J A, Harre R & Langenhove L. Rethinking Methods in Psychology. London: SAGE, 1995: 28-29.
- [21] 陈向明. 扎根理论的思路和方法[J]. 教育研究与实验, 1999(4): 58-63.
- [22] 孙晓娥. 扎根理论在深度访谈研究中的实例探析[J]. 西安交通大学学报(社会科学版), 2011, 31(6): 87-92.
- [23] 吴亚伟. 扎根理论研究方法文献综述[J]. 市场周刊(理论研究), 2015(9): 20-21.
- [24] 王仙雅. 高校教师国际化科研成果产出影响因素——基于扎根理论的探索性研究[J]. 科技进步与对策, 2017, 34(15): 15-19.
- [25] 王璐,高鹏. 扎根理论及其在管理学研究中的应用问题探讨[J]. 外国经济与管理, 2010, 32(12): 10-18.
- [26] MCCALLIN A M. Designing A Grounded Theory Study: Some Practicalities [J]. Nursing in Critical Care, 2010, 8(5): 203-208.
- [27] 王建明,王俊豪. 公众低碳消费模式的影响因素模型与政府管制政策——基于扎根理论的一个探索性研究[J]. 管理世界, 2011(4): 58-68.
- [28] 陈轶,刘涛,李子豪,等. 大城市边缘区居村农民就地城镇化意愿影响因素——以南京江北新区为例[J]. 地域研究与开发, 2018, 37(6): 70-75.

## Study on Willingness of Part-time Farmers to Urbanization Based on Grounded Theory Framework

WEI Xue<sup>1</sup>, LIU Liming<sup>1</sup>, SUN Jin<sup>2</sup>, YE Jinwei<sup>1</sup>

(1. College of Land Science and Technology, China Agricultural University, Beijing 100193, China; 2. College of Surveying and Geo-informatics, North China University of Water Resources and Electric Power, Zhengzhou 450046, China)

**Abstract:** A part-time farmer who regards farming and work as his main means of livelihood is a common form of rural society in the central and western regions at the present stage. Exploring the willingness of part-time farmers in urbanization will help to understand the true demands of farmers and be very beneficial to further motivate farmers to urbanize. Based on in-depth interviews, this paper applies grounded theory to explore the underlying causes of the willingness of part-time farmers to urbanization. The study found that family endowment, rural attractiveness and urban attractiveness, as well as social network relationships, have a major impact on the urbanization willingness of farmers as internal factors, external factors and regulatory factors respectively. On this basis, this paper constructed a model of the factors affecting the urbanization willingness of the part-time farmers, which can provide a policy basis and realization path for the government to promote the new urbanization process and formulate effective urbanization incentives.

**Key words:** part-time farmers; willingness to urbanization; grounded theory; farmers' livelihood